VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 185)**

z dnia 13 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 185)

13 maja 2015 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Fedorowicza (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz o zmianie ustawy o muzeach (druk nr 3112).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Żuchowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Robert Sasin** specjalista kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Ewa Sarnecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Dzień dobry państwu.

Rozpoczynam posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu w celu rozpatrzenia sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz o zmianie ustawy o muzeach. Mam zaszczyt powitać pana Jacka Dąbrowskiego – dyrektora Departamentu Ochrony Zabytków (witam, panie dyrektorze), pana Łukasza Czwojdę – radcę prawnego w Wydziale Spraw Konserwatorskich i witam serdecznie pana Roberta Sasina z Najwyższej Izby Kontroli.

Witam państwa.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Jeszcze dochodzi punkt: sprawy bieżące.

Nie widzę uwag, dziękuję bardzo, ogłaszam, że porządek został przyjęty.

W tej chwili udzielam głosu przewodniczącej podkomisji – pani posłance Urszuli Pasławskiej przypominając o tym, że *tempus fugit*.

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Dobrze.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Podkomisja do spraw zmiany ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz zmianie ustawy o muzeach spotkała się dwa razy. Wniesione poprawki miały charakter zachowania zasad legislacji, charakter zmian językowych. Jedna poprawka dotyczyła zmiany terminów związanych z koniecznością przywiezienia zabytku do kraju – zmieniliśmy 30 na 60 dni. To wynikało z prośby Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Jak widzimy, zostały również złożone kolejne poprawki. Dotyczą one spraw, które miały być uzgodnione z Biurem Legislacyjnym.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli to prosiłabym ministerstwo kultury o zaprezentowanie tych pięciu poprawek.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Oczywiście, będziemy to robić w trakcie procedowania, jesteśmy przygotowani do tego.

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Podkomisja była zgodna co do każdej uwagi i każdej poprawki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, w takim razie przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne?

W takim razie stwierdzam przyjęcie tytułu w brzmieniu przedłożenia.

Art. 1 – czy są uwagi do zmiany nr 1?

Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2?

Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3?

Nie widzę, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dorota Rutkowska-Skwara:

Dziękuję, panie przewodniczący.

W tym punkcie mamy uwagę do ust. 1 w art. 9. W wierszu drugim mamy propozycję, aby spójnik „bądź" zamienić na spójnik „albo": „Do rejestru wpisuje się zabytek na podstawie decyzji wydanej przez wojewódzkiego konserwatora zabytków z urzędu albo na wniosek właściciela zabytku".

Na poprzednim posiedzeniu podkomisji była zgłoszona analogiczna poprawka, tak że konsekwentnie należy tutaj zamienić spójnik „bądź" na spójnik „albo".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Rozumiem, że jest to poprawka redakcyjna i nie wymaga przyjęcia?

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że posłowie przyjmują tę uwagę?

Dziękuję, poprawka została przyjęta i w związku z tym zmiana nr 4 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 5 – czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę, dziękuję bardzo, zmiana nr 5 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 6 – czy są uwagi?

Nie widzę, zmiana nr 6 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 7…

Nie widzę uwag, przyjęta.

Zmiana nr 8…

Nie widzę uwag, przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 9, proszę – ministerstwo.

Dyrektor Departamentu Ochrony Zabytków w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jacek Dąbrowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy doprecyzowanie brzmienia art. 23a w ustawie ze względu na sposób prowadzenia Listy Skarbów Dziedzictwa.

Przedstawiony państwu proponowany zapis uwzględnia „konieczność prowadzenia Listy Skarbów Dziedzictwa w formie elektronicznej, zapewnienia publicznej dostępności Listy Skarbów Dziedzictwa, umieszczenia na Liście Skarbów Dziedzictwa danych pozwalających na identyfikację zabytków wpisanych na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz ich fotografii".

To jest tylko jakby doprecyzowanie wcześniejszego zapisu.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Rozumiem.

Czy w takim razie pani poseł przejmie tę poprawkę? Ta poprawka jest uzgodniona.

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Czy państwo macie uwagi do poprawki?

Pan poseł Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w nowej wersji tego punktu nie ma słowa „bezpieczeństwo”, w starej wersji była „konieczność zapewnienia bezpieczeństwa” – w nowej wersji nie ma tego sformułowania.

Nie wiem, czy to dobrze, czy ono nie powinno zostać?

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Rzeczywiście, nie ma.

Ministerstwo?

Wersja pierwsza, którą mamy, brzmi: „uwzględniając konieczność zapewnienia bezpieczeństwa tych danych i publicznego dostępu do nich”.

Mówimy o tym samym? W waszej poprawce nie ma tego.

Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Dąbrowski:

Przyjęliśmy takie rozwiązanie ze względu na to, że dane, które będą uwzględniane w tej liście, nie mają takiego charakteru, że jest konieczne wprost zapisywanie zapewnienia bezpieczeństwa danych. Tam nie będzie danych tego typu, które wymagałyby wprost takiego sformułowania.

Stąd taka nasza uwaga.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Dziękuję.

Pan poseł Świat, czy pan jest usatysfakcjonowany odpowiedzią?

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10 – czy są uwagi?

Nie widzę, zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11…

Nie widzę uwag, zmiana nr 11 została przyjęta.

Witam pana ministra Piotra Żuchowskiego. Przepraszam, że zaczęliśmy bez pana, ale poczułem, że pan wyrazi na to zgodę a usprawiedliwiałem pana.

Dziękuję bardzo.

Jesteśmy przy zmianie nr 12…

Nie widzę uwag, dziękuję bardzo, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 13 – proszę, uwagi, ministerstwo?

Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Dąbrowski:

Proponowana przez nas zmiana ma na celu uzależnienie wykonania pozwolenia na prowadzenie prac przy zabytku od spełniania przez wnioskodawcę w oznaczonym terminie określonych w tym pozwoleniu warunków.

Analogicznie minister właściwy do spraw kultury również mógłby uzależnić wykonanie takiego pozwolenia od spełniania przez wnioskodawcę w oznaczonym terminie określonych w tym pozwoleniu warunków. Chodzi o zapewnienie możliwości interwencji właściwych organów ochrony zabytków w sytuacji, w której – pomimo wydanego pozwolenia – mogłoby dojść do uszczerbku bądź uszkodzenia zabytku. Na dzisiaj, najwłaściwszym sposobem, takim podstawowym sposobem działania organów ochrony zabytków, jest stosowanie formy nadzoru konserwatorskiego w trakcie prowadzenia działań przy zabytku, czyli już po rozpoczęciu działań. Dopiero wówczas mamy do czynienia z interwencją konserwatorską zapobiegającą ewentualnym już zachodzącym negatywnym zmianom.

Proponowane uzupełnienie mogłoby pozwolić na działanie przed rozpoczęciem prac, czyli zapobiec w sytuacjach co prawda wyjątkowych, ale w takich, w których moglibyśmy mieć do czynienia z zagrożeniem dla zabytku. Byłoby to zapobieżenie tym zagrożeniom, zanim one by się stały. Jeśli mielibyśmy do czynienia z zabytkami wpisanymi na Listę Skarbów Dziedzictwa, czyli tymi, które stanowiłyby najważniejsze dobra pośród zabytków ruchomych, to wówczas taka możliwość interwencji przed rozpoczęciem potencjalnych prac byłaby tym bardziej uzasadniona.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Dziękuję, panie dyrektorze.

Czy są uwagi kolegów posłów?

Biuro Legislacyjne?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Mamy dwie uwagi do tej propozycji – zarówno do proponowanego ust. 2a, jak i ust. 2b.

Pierwsza uwaga, mniej istotna, to kwestia językowa. Pytanie: czy zamiast sformułowania „uzależnić wykonanie pozwolenia" nie lepiej użyć sformułowania „uzależnić podjęcia działań objętych pozwoleniem"? *De facto* będzie wydane pierwotnie pozwolenie na wykonywanie określonych działań, więc wojewódzki konserwator będzie nie tyle uzależniał wykonanie pozwolenia co wykonanie czy podjęcie działań objętych pozwoleniem. To jest kwestia językowa i dotyczy oby ustępów.

Druga kwestia, naszym zdaniem – istotniejsza, dotyczy ostatnich wyrazów a więc „spełnienia przez wnioskodawcę w oznaczonym terminie określonych w tym pozwoleniu warunków". Tutaj wnioskodawcy poprawki nie wskazują, jakie miałyby być te warunki. Obawiamy się, że takie sformułowanie byłoby zbyt szerokie i *de facto* w takim pozwoleniu umożliwiałoby zawarcie warunków bardzo ogólnych.

Naszym zdaniem należy to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Rozumiem.

Ministerstwo, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Dąbrowski:

Co do uwagi pierwszej to, jak najbardziej, możemy się zgodzić, bo – rzeczywiście – jest to doprecyzowanie i prawidłowy zapis językowy.

Z drugim wnioskiem również należy się zgodzić, przy czym dzisiaj nie będziemy w stanie zaproponować konkretnego zapisu doprecyzowującego zakres warunków czy doprecyzowania samych warunków, które mogłyby podlegać takim rygorom.

Jeżeli pan przewodniczący mógłby dopuścić taką możliwość to, w trybie pilnym, jesteśmy gotowi przekazać skorygowaną propozycję do ewentualnego drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Ja dopuszczam taką możliwość, czy posłowie mają coś przeciwko temu?

Nie widzę.

Biuro Legislacyjne?

Czy ja mogę? Chodzi mi o to, czy punkt regulaminu pozwoli mi na to czy nie.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Rozumiemy, że poprawka w zaproponowanym dzisiaj brzmieniu byłaby przyjęta przez Komisję z naszą modyfikacją językową, natomiast co do określenia warunków to byłaby poprawka na drugim czytaniu?

Czy tak to należy rozumieć?

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Chodzi mi o to, czy będę mógł zaopiniować propozycję uchwały.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Formalnie powinna zostać przyjęta, oczywiście – za zgodą Komisji, poprawka w tym brzmieniu, natomiast doprecyzowanie to już powinna być poprawka na drugim czytaniu

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Rozumiem.

Czy posłowie mają coś przeciwko temu?

Jeżeli mogę pomóc wytłumaczyć to sprawa jest prosta – pierwszą uwagę redakcyjną przyjmujemy (i do tego zachęcam posłów) a drugą uwagę możemy przyjąć na drugim czytaniu.

Mówię to dlatego, że – gdy będziemy głosować całość projektu ustawy – to będziemy głosować w takim stanie, w jakim jest dzisiaj a poprawiamy w drugim czytaniu.

Widzę, że jest zgoda.
Dziękuję bardzo.
Zmiana nr 14…
Nie widzę uwag.
Zmiana nr 15…

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, jest zaproponowana poprawka w tym punkcie.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Przepraszam bardzo, rozumiem, że poprawkę ministerstwa przejmuje pani poseł i dostanę ją na piśmie.

Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Dąbrowski:

Panie przewodniczący, to jest również doprecyzowanie wytycznej do rozporządzenia. To nie jest żadna nowa zmiana. Chodzi tylko i wyłącznie o kwestie techniczne, jeśli chodzi o doprecyzowanie wytycznej.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Czy dla pani poseł to jest czytelne?

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Tak, my już o tym rozmawialiśmy wcześniej.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Wiem, bo pani to powiedziała na początku swojego wystąpienia.
Jestem przy zmianie nr 14 – została przyjęta.
Zmiana nr 15 – czy są uwagi do zmiany nr 15?
Nie widzę, zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 16…
Nie widzę uwag. Dziękuję, zmiana nr 16 przyjęta.
Zmiana nr 17…
Nie widzę uwag, zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 18 – pani mecenas, mogę zwolnić tempo?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, w naszej ocenie tempo jest właściwe. Jak będziemy zgłaszać uwagi to, po prostu, będziemy to sygnalizować.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Dziękuję bardzo.
Zmiana nr 18 jest przyjęta.
Zmiana nr 19 – czy są uwagi?
Nie widzę, zmiana nr 19 została przyjęta.
Zmiana nr 20…
Nie widzę uwag, zmiana nr 20 została przyjęta.
Zmiana nr 21…
Nie widzę uwag, zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 22 – ministerstwo, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Dąbrowski:

To jest zmiana, która wyniknęła w trakcie dyskusji na posiedzeniu podkomisji.

Zachodzi konieczność uzupełnienia art. 50 ust. 4 o pkt 1a w takim brzmieniu, jak zgłosiliśmy a mianowicie: „zabytek ruchomy wpisany na Listę Skarbów Dziedzictwa zostaje przejęty przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w drodze decyzji, na własność Skarbu Państwa, z przeznaczeniem na cele kultury, za odszkodowaniem odpowiadającym wartości rynkowej tego zabytku”.

Jest to sformułowanie, które jest analogiczne do takiej samej kompetencji, jaką mają wojewódzcy konserwatorzy wobec zabytków wpisanych do rejestru. To jest konsekwentny zapis ustawowy i on nie mógłby się nie znaleźć w tym miejscu.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Pytam posłów – czy mają uwagi do tej poprawki?

Nie widzę.

Rozumiem, że pani poseł to przejmie?

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

To była najbardziej kontrowersyjna, najbardziej trudna poprawka, o której rozmawialiśmy w podkomisji.

Rozumiem, że jest uzgodniona z Biurem Legislacyjnym?

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Uzgodniona.

W takim razie przechodzę do następnej zmiany – zmiana nr 23.

Nie widzę uwag, dziękuję, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 24 – nie widzę uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 25 – nie widzę uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 26 – nie widzę uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 27 – Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Do tej zmiany mamy uwagi, ale też o charakterze redakcyjnym – do ust. 8, chodzi o ujednolicenie terminologii.

W ust. 8 mamy przepisy merytoryczne a później mamy sankcję karną. Mamy propozycję, aby w trzecim wierszu od końca, tam gdzie mówimy „w terminie 60 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna", po wyrazie „albo" dodać wyrazy „od dnia otrzymania…" (nie – „doręczenia") „…otrzymania przez wnioskodawcę informacji o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Czy posłowie mają do tego jakieś wątpliwości?

Nie widzę. Rozumiem, że to jest zmiana redakcyjna? W takim razie zmiana została przyjęta z tą poprawką redakcyjną.

Zmiana nr 28 – nie widzę uwag, dziękuję bardzo.

Zmiana nr 29 – nie widzę uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 30…

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Do tej zmiany, do art. 73 również mamy uwagi o charakterze legislacyjnym.

Tutaj mamy propozycję, aby w wierszu drugim i czwartym spójnik „bądź" (kiedy mówimy o właścicielu bądź posiadaczu zabytku wpisanego do rejestru) zastąpić spójnikiem „lub", ponieważ w kolejnych przepisach, kiedy mówimy o właścicielu, to mówimy o właścicielu lub posiadaczu zabytku wpisanego do rejestru.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Muszę się nad tym skupić.

Jeszcze raz to przeczytajmy: „Osoba fizyczna, jednostka samorządu terytorialnego lub inna jednostka organizacyjna, będąca właścicielem bądź posiadaczem zabytku wpisanego do rejestru albo posiadająca taki zabytek w trwałym zarządzie albo będąca właścicielem" – i tutaj wprowadzimy „lub".

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak, panie przewodniczący, w tym miejscu, ponieważ w zmianie nr 37 w art. 113 jest takie brzmienie: „Kto będąc właścicielem lub posiadaczem zabytku wpisanego na Listę Skarbów Dziedzictwa albo wpisanego do rejestru".

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Rozumiem, nie doczytałem zmiany nr 37.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

W naszej ocenie lepszy będzie spójnik „lub” niż „bądź”.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Posłowie?

Jest akceptacja, dziękuję bardzo, zmiana została przyjęta.

Teraz zmiana nr 31 – nie widzę uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 32 – nie widzę uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 33 – nie widzę uwag, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 34 – widzę uwagi, więc czekam. Najpierw ministerstwo, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Dąbrowski:

Chcemy doprecyzować zapis – mianowicie w miejsce obecnego: „Minister właściwy do spraw kultury i dziedzictwa narodowego określi, w drodze rozporządzenia: 1) tryb udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie lub restauratorskie przy zabytku wpisanym na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru” proponujemy brzmienie: „Minister określi, w drodze rozporządzenia: 1) szczegółowe warunki i tryb udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie lub restauratorskie przy zabytku wpisanym na Listę Skarbu Dziedzictwa oraz prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru”.

Jest to zapis porządkujący to, co było wcześniej.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Nie widzę tu słowa „minister”, chyba że gdzieś się zgubiłem.

Widzę – art. 1 pkt 34: „szczegółowe warunki i tryb udzielania dotacji”. O tym mówimy?

Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Dąbrowski:

To jest pkt 1 art. 80.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Tak.

Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Dąbrowski:

Sam wstęp do tej wyliczanki mówi o tym, że jest to minister właściwy do spraw kultury.

Jeszcze jedna korekta w tym samym artykule. Proponujemy, aby części wspólnej, która w obecnym projekcie brzmi: „uwzględniając konieczność zapewnienia wszechstronnej oceny działań, na wykonanie których ma być udzielona dotacja, oraz zapewnienia celowości i racjonalności wydatkowania środków publicznych” nadać brzmienie: „uwzględniając konieczność określenia okresu, który musi upłynąć zanim możliwe będzie udzielenie kolejnej dotacji celowej na dofinansowanie prac przy tym samym zabytku, zorganizowania w ciągu roku budżetowego co najmniej jednego naboru wniosków o udzielenie dotacji, ogłoszenia informacji o naborach, zapewnienia wszechstronnej oceny działań, na wykonanie których ma być udzielona dotacja, oraz zapewnienia celowości i racjonalności wydatkowania środków publicznych”.

Przepraszam, ale wyraz „możliwości” to jest błąd po naszej stronie, tego nie powinno być. To jest zapis, który doprecyzowuje wytyczną do przygotowania rozporządzenia określającego szczegółowo sposób przydzielania czy przyznawania dotacji, tryb, sposób itd.

Poseł Anna Grodzka (niez.):

Wydaje się, że troszeczkę zawęża, tak?

Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Dąbrowski:

Nie, nie zawęża, na pewno.

Poseł Anna Grodzka (niez.):

Mógłby pan jeszcze raz przeczytać poprawkę?

Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Dąbrowski:

Proszę uprzejmie.

„Uwzględniając konieczność określenia okresu, który musi upłynąć zanim możliwe będzie udzielenie kolejnej dotacji celowej na dofinansowanie prac przy tym samym zabytku, zorganizowania w ciągu roku budżetowego co najmniej jednego naboru wniosków o udzielenie dotacji, ogłoszenia informacji o naborach, zapewnienia wszechstronnej oceny działań, na wykonanie których ma być udzielona dotacja, oraz zapewnienia celowości i racjonalności wydatkowania środków publicznych".

To jest zapis, który mamy obecnie, poszerzony o dodatkowe informacje, które faktycznie winny być w rozporządzeniu, czyli ile i w jaki sposób należy ogłaszać nabory wniosków o udzielenie dotacji, że należy minimum jeden nabór zagwarantować w ciągu roku, to, w jaki sposób mają być ogłaszane o naborach, czyli to, co dzisiaj co prawda jest procedowane przez ministerstwo, ale ta wytyczna bardzo jednoznacznie określi to, co w rozporządzeniu winno się znaleźć.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Mamy akceptację Biura Legislacyjnego.

Rozumiem, że w tej zmianie ta poprawka złożona z dwóch części jest traktowana jako jedna poprawka?

W związku z tym proszę panią poseł o przyjęcie na siebie tej poprawki. To jest uzgodnione, dziękuję bardzo.

Czy posłowie mają coś przeciwko? Jeżeli nie, to zmiana nr 34 została przyjęta.

Zmiana nr 35 – czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Dziękuję, panie przewodniczący.

W tej zmianie mamy uwagę również legislacyjną nie zgłoszoną podczas poprzedniego posiedzenia podkomisji – jest to uwaga do ust. 3 w art. 83a.

Jest to przepis upoważniający do wydania rozporządzenia. Tutaj jest takie sformułowanie: „kosztów podlegających dofinansowaniu, wymagania, jakie powinien spełniać wniosek oraz dokumenty, jakie należy dołączyć do wniosku". Mamy tutaj taką uwagę, aby wyraz „powinien" zastąpić wyrazem „spełnia": „jakie spełnia wniosek oraz dokumenty".

Mamy taką propozycję, ponieważ zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi, które powinniśmy stosować jako Biuro Legislacyjne, nie należy używać tego czasownika modalnego „powinien", aczkolwiek oznacza on obowiązek. Należy go zastąpić innym wyrazem, który również oznacza obowiązek.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Tak, to chyba jest czytelne: „powinien Jurek Fedorowicz się uśmiechnąć, ale nie musi" – gdybyśmy to przełożyli na język poezji. „Powinien" nie jest znakiem prawnym, więc przyjmuję tę uwagę, mam nadzieję, że posłowie też.

Dziękuję, pani mecenas.

Proszę państwa, sekretariat prosi mnie o wrócenie do zmiany nr 27. Chodzi o zmianę, której nie zaakceptowaliśmy do protokołu a która brzmi: w trzech miejscach i w pkt 36 słowa „bez rozpoznania" zastąpić słowami „bez rozpatrzenia".

Czy posłowie zgadzają się na to, żeby weszły te słowa zamiast tamtych słów?

Nie widzę sprzeciwu, w związku z tym proszę o akceptację zmiany nr 27.

Nie widzę sprzeciwu, zmiana nr 27 zaakceptowana.

Przechodzimy do zmiany nr 36 – Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Do tej zmiany mamy uwagę, która tak naprawdę stanowi konsekwencję zgłoszonej poprawki na posiedzeniu podkomisji – była to poprawka zgłoszona do art. 56a ust. 8, która wydłużała termin z 30 na 60 dni pozostawania zabytku poza terytorium RP.

To jest przepis merytoryczny a tutaj mamy sankcję karną i powołując się na przypadek z art. 56a ust. 8, niestety, pozostawiony został termin 30 dni, więc należy tutaj zamienić ten termin na 60 dni, żeby te przepisy były spójne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Ministerstwo, proszę.

Dyrektor departamentu w MKiDN Jacek Dąbrowski:

Oczywiście – tak, to jest konsekwentne.

Tylko dla porządku, panie przewodniczący, chciałem zgłosić, że poprzednia poprawka w zmianie nr 27 winna być wzięta pod uwagę ze zmianą nr 36, bo w obu mamy tę samą sytuację, gdzie sformułowanie „bez rozpoznania" należy zastąpić sformułowaniem „bez rozpatrzenia".

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

W związku z tą wypowiedzią podpowiedzcie, co ja mam zrobić? Czy mogę zaakceptować te zmiany, bo sprzeciwu posłów nie widzę?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Jako konsekwencja zgłoszonej poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Przyjmujemy zmianę z tymi poprawkami, które mają charakter redakcyjno-legislacyjny.

Dziękuję bardzo – zmiana nr 36 została przyjęta.

Zmiana nr 37 – nie widzę uwag, zmiana nr 37 została przyjęta.

Zmiana nr 38 – nie widzę uwag, zmiana nr 38 została przyjęta.

Zmiana nr 39 – nie widzę sprzeciwu, zmiana nr 39 została przyjęta.

Szanowni państwo w takim razie zgodnie z regulaminem proszę o przyjęcie art. 1 wraz ze zgłoszonymi poprawkami i zmianami legislacyjnymi. Czy jest sprzeciw?

Nie ma, dziękuję, zmiany zostały przyjęte.

Przechodzimy do art. 2 – czy są uwagi do art. 2? Jeśli nie, to stwierdzam jego przyjęcie w brzmieniu przedłożenia.

Art. 3 – czy są uwagi do art. 3?

Nie widzę, nie ma uwag, stwierdzam jego przyjęcie w brzmieniu przedłożenia.

Art. 4 – czy są uwagi do art. 4?

Nie widzę, stwierdzam jego przyjęcie w brzmieniu przedłożenia.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę, przyjmuję go w brzmieniu przedłożenia.

Na koniec, proszę o przyjęcie całego sprawozdania Komisji.

Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Chciałem podziękować bardzo serdecznie podkomisji i ministerstwu za pracę.

Teraz proszę o zgłoszenie sprawozdawcy Komisji. Ja proponuję panią poseł Urszulę Pasławską, której bardzo serdecznie dziękuję za bardzo sprawne przeprowadzenie prac podkomisji.

Nie widzę sprzeciwu.

Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Z wielką przyjemnością.

Przewodniczący poseł Jerzy Fedorowicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Panu ministrowi Żuchowskiemu dziękuję za pracę. Nie udzieliłem panu głosu, ale może pan by chciał coś powiedzieć?

Pozostał punkt: sprawy bieżące.

Czy w tym punkcie są jakieś wnioski?

Nie widzę.

Dziękuję bardzo, posiedzenie Komisji uważam za zamknięte.

Do widzenia państwu.